

USNESENÍ

Předseda senátu Krajského soudu v Hradci Králové rozhodl dne 3. srpna 2026 v trestní věci vyžádaného: ██████████, narozený ██████████ v ██████████ oblasti, ██████████ okres, ██████████, trvale bytem na ██████████ oblast, ██████████ okres, ██████████ v ČR bytem ██████████, ve věci mezinárodního zatýkacího rozkazu ukrajinského soudu č. ██████████ vydaného dne 24. 2. 2026 Okresním soudem Iršava v Zakarpatské oblasti, Ukrajina, o návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 2. 8. 2026, sp. zn. 1KZM 602/2026, na vzetí vyžádaného do předběžné vazby,

takto:

Podle § 94 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních se vyžádaný ██████████, nar. ██████████, **bere do předběžné vazby.**

Předběžná vazba se započítává od ██████████ **2026 v 8.30 hodin.**

Odůvodnění:

1. Dne 2. 8. 2026 podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ke zdejšímu krajskému soudu návrh na vzetí vyžádaného ██████████ do předběžné vazby.
2. Z obsahu spisu, zejména ze zprávy Interpol - Red notice, bylo zjištěno, že na vyžádaného je Okresním soudem Iršava v Zakarpatské oblasti, Ukrajina, vydán mezinárodní zatýkací rozkaz č. ██████████ ze dne 24. 2. 2026 za účelem vydání vyžádaného k trestnímu řízení na Ukrajině pro skutek tam spáchaný v roce 2021, kvalifikovaný jako trestný čin znásilnění podle čl. 152, č. 4 ukrajinského trestního zákona s hrozícím trestem odnětí svobody 8 až 15 let.
3. Sám vyžádaný u vazebního zasedání mimo jiného sdělil, že s vydáním nesouhlasí. Když se vrátí na Ukrajinu, tak hned půjde bojovat, neboť se na něj vztahuje branná povinnost. O svém trestním řízení na Ukrajině nic neví, nic nespáchal. Pouze připustil, že poškozenou zná. Do ČR přijel před 3,5 lety kvůli válce. Do ČR přicestoval přes ██████████, kde obdržel dočasnou ochranu. V ČR má matku, manželku, 9 měsíční dítě a další příbuzné. Na Ukrajině nikoho nemá. Zaměstnání v ČR nemá, legálně zde vzhledem k dočasné ochraně z ██████████ nemůže pracovat. Chodí jen na brigády.
4. Kromě důkazů, které byly při vazebním zasedání provedeny, neměly strany dalších návrhů na doplnění dokazování a ani krajský soud sám nezjistil další důkazy potřebné pro rozhodnutí o podaném návrhu.
5. V souladu s § 94 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (též jen "ZMJŠ") jestliže zjištěné skutečnosti odůvodňují obavu z útěku osoby, o jejíž vydání jde, může předseda senátu na návrh státního zástupce a po podání návrhu na rozhodnutí podle § 95 odst. 1 i bez takového návrhu rozhodnout o jejím vzetí do předběžné vazby; ustanovení § 67 a 68 trestního řádu se neuplatní. Proti rozhodnutí o vzetí do předběžné vazby je

52/2026

přípustná stížnost. Na rozhodování o zadržené osobě se přiměřeně užije § 77 odst. 2 trestního řádu.

6. S ohledem na uvedená ustanovení ZMJS krajský soud po provedení dokazování ve vazebním zasedání primárně zkoumal, zda byly zjištěny skutečnosti odůvodňující obavu z útěku vyžádaného.
7. Jak vyplývá ze shora konkretizovaného mezinárodního zatýkacího rozkazu, vyžádaný je v domovském státě trestně stíhán pro podezření ze závažné trestné činnosti sexuálního charakteru (znásilnění ■■■ leté dívky, která v důsledku činu otěhotněla a porodila dítě, jehož otcem má být právě vyžádaný). V případě odsouzení vyžádanému hrozí trest odnětí svobody v rozmezí 8 - 15 let. Trestní stíhání není v současné době promlčeno. U vyžádaného se nejedná o trestný čin vojenský, politický ani fiskální. Vyžádaný není státním příslušníkem ČR, není zde legálně zaměstnán a má poskytnutou dočasnou ochranu v jiném státě EU, kde však fakticky nepobývá. Přitom obecně platí, že práva žadatele o dočasnou ochranu garantuje výhradně ten členský stát, který vydal povolení k pobytu za účelem dočasné ochrany (tedy ■■■■■) a tato práva nejsou automaticky přenositelná přes hranice. Platný pobytový štítek (dočasná ochrana) z jednoho státu žadatele opravňuje jen k turistickému cestování do jiných zemí EU, ale maximálně na 90 dnů v jakémkoli 180denním období. Překročení této lhůty bez registrace v dané zemi je považováno za nelegální pobyt (viz Směrnice EU o dočasné ochraně (Směrnice Rady 2001/55/ES) a Schengenský hraniční kodex (Nařízení EU 2016/399)).
8. Podle čl. 1 Evropské úmluvy o vydávání ze dne 13. 12. 1957, jejímiž signatáři jsou obě země, se smluvní strany zavazují vzájemně si vydávat v souladu s ustanoveními a podmínkami uvedenými v této Úmluvě všechny osoby, proti kterým vedou příslušné orgány dožadující strany trestní stíhání pro trestný čin, nebo které jsou vyžadovány těmito orgány k výkonu trestu nebo ochranného opatření. Podle čl. 2 odst. 1 citované Úmluvy bude vydání povoleno pro trestné činy, za které právní řád dožadující i dožádané strany stanoví trest odnětí svobody nebo ochranného opatření, jehož horní hranice je nejméně 1 rok nebo trest přísnější.
9. Přestože krajský soud nepřehlédl, že vyžádaný bydlí delší dobu na území ČR, kde má mít manželku a údajně i své dítě, nelze nezmínit, že s ohledem na výše uvedené je třeba na jeho pobytu v ČR nahlížet jako na nelegální, když by se měl zdržovat zásadně na území státu, kde má udělenou dočasnou ochranu. Aktuálně nemá dle svého vyjádření (krom příležitostných brigád na černo) příjem a je živěn matkou. Navíc nebylo nijak potvrzeno, že je otcem dítěte pobývajících na území ČR, když není jako otec v rodném listě uveden. Lze tak uzavřít, že aktuálně je vyžádaný bez natolik blízkých vazeb na území ČR, které by mu mohly reálně bránit v útěku z důvodu obavy před trestním řízením v domovském státě, resp. před hrozícím trestem. Vyžádaný je po delší dobu svým pobytem v zahraničí nedostupný pro ukrajinské orgány činné v trestním řízení. Navíc je reálnost obavy z útěku umocněna jeho vyjádřením o tom, že cílem snahy o jeho vydání na Ukrajinu má být snaha orgánů domovského státu zajistit, aby splnil svoji brannou povinnost vyplývající z mobilizačních předpisů.
10. Z těchto důvodů proto krajský soud uzavřel, že u vyžádaného je dána obava z možného útěku, čímž jsou dány důvody předběžné vazby (§ 94 ZMJS). Toto rozhodnutí má pouze zajišťovací charakter a nijak nepředjímá další postup v řízení. Cílem vydávacího řízení není rozhodování o vině či nevině vyžádaného, nýbrž v následné části budou pouze posuzovány podmínky, za nichž je vydání takové osoby do dožadujícího státu možné či nikoliv.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■

52/2026

11. Vyžádaný byl policií zadržen dne ■■■ 2026 v 8.30 hodin. Protože v tento okamžik u něho také nastalo omezení osobní svobody, od tohoto okamžiku určil i krajský soud započítání vazby.
12. Ze všech těchto důvodů bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná **stížnost**, kterou je možno podat u Krajského soudu v Hradci Králové do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Vrchní soud v Praze. Nestanoví-li zákon něco jiného, stížnost může podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje, a též státní zástupce. Ve prospěch obviněného mohou proti usnesení o vazbě a o ochranném léčení podat stížnost též osoby, které by mohly podat v jeho prospěch odvolání. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy. Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Hradec Králové 3. srpna 2026

JUDr. Petr Vaněček, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■